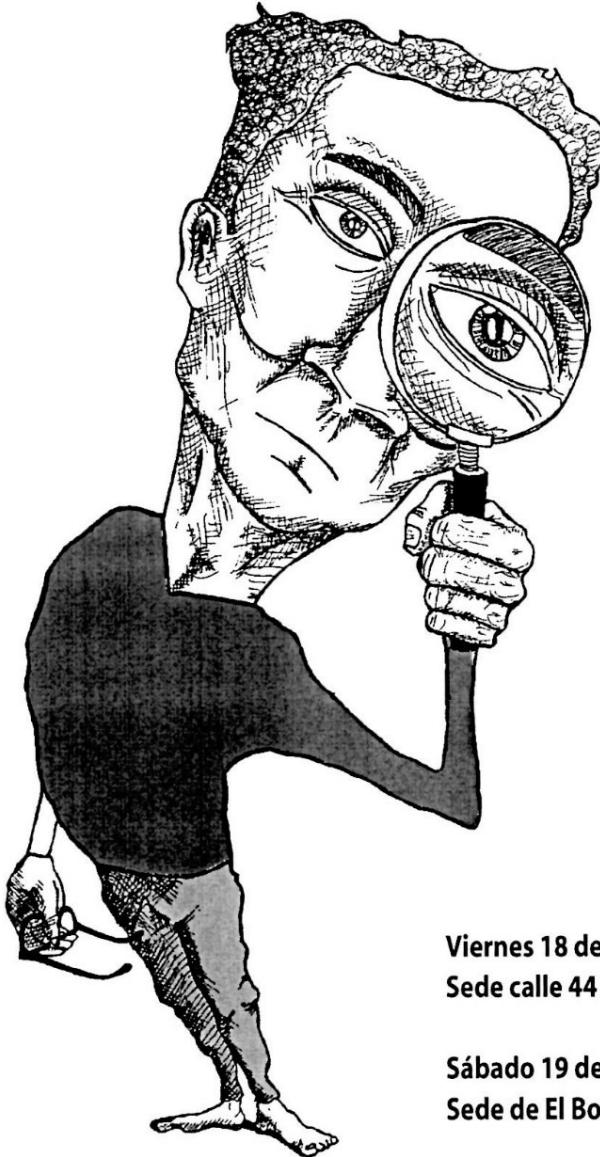




Facultad de Periodismo y Comunicación Social
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Tercer Encuentro de Cátedras de Periodismo de Investigación



Viernes 18 de marzo
Sede calle 44 e/ 8 y 9 N° 676. Aula 8

Sábado 19 de marzo
Sede de El Bosque Diag. 113 y 63. Aula Anfiteatral

UNLP / Facultad de Periodismo y Comunicación Social

TALLER DE PERIODISMO DE INVESTIGACIÓN

Proyecto: Evaluación de la Asignatura

Alfredo Torre, Adrián Mendivil y Miguel Mendoza Padilla

atorre@perio.unlp.edu.ar - samurito@gmail.com - mmendoza@perio.unlp.edu.ar



EJES Y PREGUNTAS REALIZADAS VIA CORREO ELECTRÓNICO A 98 EX ALUMNOS DE LA MATERIA, QUIENES CURSARON ENTRE 2007 Y 2009. SE RECIBIERON 39 RESPUESTAS.

1. Consideraciones generales (Aquí evaluamos al espacio curricular en relación con las expectativas personales vinculadas a la carrera y al perfil de egresado de la misma).

- **¿Qué tipo de conocimiento (u otros aportes) positivo deja el Taller de Pdl en tu formación académica?**

No hubo respuestas que señalaran la ausencia de aportes.

Entre los aportes positivos, las coincidencias (en orden de importancia) fueron las siguientes:

- Conocimiento integral del proceso de investigación, tanto en sus aspectos teóricos como prácticos.
 - Acceso a las herramientas fundamentales para encarar dichos procesos, con problemáticas reales y experiencias concretas de investigación.
 - Ampliar el horizonte profesional del futuro periodista.
 - Manejar con rigurosidad la información.
 - Asumir un compromiso con la verdad
 - Propender al desarrollo de una labor profesional crítica, atenta y responsable socialmente.
 - La experiencia de Pdl, es un antes y un después en la formación de grado.
-
- **¿Qué conocimiento necesario para tu Licenciatura, que pudo haber ofrecido específicamente Pdl, no fueron aportados por la asignatura?**

El número de respuestas fue el siguiente:

- Los conocimientos brindados por la cátedra fueron completos (15).
- Ampliar los trabajos prácticos con las fuentes de información (5).
- Incrementar el número de entrevistas a personajes implicados (3).
- Profundizar los trabajos sobre fuentes informativas (3).
- Profundizar el conocimiento del Periodismo de Precisión (2).
- Profundizar el conocimiento en cuestiones legales (2).



-
- Analizar más ejemplos de investigación (2).
 - No respondieron (2).
 - Poner más énfasis en el diseño de la investigación (1).
 - Ampliar los conocimientos en la burocracia estatal (1).
 - Mejorar la transmisión que los grupos hacen de los resultados de las investigaciones (1).
 - Profundizar el asesoramiento a los grupos durante el desarrollo de las investigaciones (1).
 - Profundizar el conocimiento en las relaciones de poder (1).

2) Bibliografía (Aquí evaluamos la pertinencia y la actualidad del material ofrecido para su lectura sistemática).

- **¿Considerás que los Documentos de Cátedra son claros y que los conceptos allí relacionados son de utilidad para la realización de los trabajos prácticos?**

Las respuestas fueron las siguientes:

- Claros y explicativos (27).
- Claros pero redundantes (8).
- Bastante útiles (2).
- Claros pero inútiles (1).
- La asignatura debería armar sus propios materiales para reemplazar los documentos (1).

- **¿Recordás alguno en particular, al que haya que modificar, ampliar o suprimir? Si la respuesta es afirmativa ¿Por qué?**

Las coincidencias fueron éstas:

- No sugiere modificar, ampliar o suprimir (19).
- Optar por un solo autor en el caso de las fuentes informativas (10).
- Ampliar los referidos a Periodismo de Precisión (4).
- No recuerda (4).
- No responde (2).



- **Sugerirías algún texto que hayas leído (pero que aún no integre la lista de Documentos de Cátedra) para incorporarlo al Taller?**

Las sugerencias recibidas fueron las siguientes:

Cebrián, José Luis (sobre caso Watergate), en: http://www.saladeprensa.org/art_982.htm

Leñero, Vicente y Marín, Carlos. Manual de Periodismo. Editorial Grijalbo.

Cardoso Milanés, Heriberto. Periodismo de investigación ¿un nuevo género?

Arrendares, Pedro Enrique. La investigación periodística computarizada. (Ambos en Sala de prensa).

Un texto de Sherlock Holmes.

Un texto de Gabriel García Márquez.

- **La utilización de los libros que reflexionan sobre el Pdl (Pandiani-Santoro) te ayudaron con tus prácticas e investigaciones. ¿Por qué?**

Las coincidencias se dieron en estos aspectos:

- Útiles (23).
- Más el libro de Daniel Santoro (8).
- Más el libro compilado por Pandiani (6).
- Uno sólo sería suficiente (2).

La utilidad fue explicada por los siguientes aspectos (en orden de prioridad):

- Permiten aplicar procedimientos y técnicas en los procesos encarados por los distintos grupos
 - Permiten cotejar la base teórica con la práctica.
 - Conocer procesos de investigación llevados a cabo por otros profesionales.
 - Conocer aspectos generales de la profesión.
-
- **El contenido de los libros que escogiste, producidos desde la perspectiva y escritos por periodistas en ejercicio de la profesión, ¿tuvieron alguna utilidad para vos? ¿Podrías explicarlo?**

Las coincidencias fueron las siguientes:



- Útiles (37).
- Sin utilidad (1).
- No respondieron (1).

La utilidad de los textos fue explicada por las siguientes razones:

- Aportan una guía para la realización de las propias investigaciones.
- Permiten cotejar teoría con la práctica concreta
- Permiten visualizar aspectos generales de la profesión.

3) Intervención docente (Aquí evaluamos fundamentalmente las estrategias de enseñanza desplegadas por los distintos profesores y ayudantes de la asignatura).

- **El Taller implementa clases teóricas rotativas por las diferentes comisiones, a cargo del profesor titular. ¿Te parece bien o sugerirías otra modalidad? ¿Cuál?**

La totalidad de las respuestas coincidieron en que las clases teóricas son necesarias. En cuanto a la frecuencia de su dictado:

- Rotación actual adecuada (26).
 - Un teórico por mes (6).
 - Adecuarla a los diferentes momentos en que los grupos desarrollan las investigaciones (4).
 - Un teórico por cuatrimestre (2).
 - Considera que la frecuencia actual es esporádica sin sugerencia (1).
-
- **¿Qué podrías destacar del conocimiento aportado por los teóricos? ¿Qué conceptos les incorporarías?**

En cuanto a los conocimientos que aportan:

- Mejoran la conceptualización de Pdl (29).
- Aportan los mismos conceptos que los libros de Pdl analizados (5).
- Están fuertemente relacionados con los documentos vistos (4).
- No aportan nada nuevo (1).

En cuanto a los fundamentos de la respuesta mayoritaria, las coincidencias giran en torno a



la didáctica de los teóricos; a que promueven la discusión, a que se constituyen en otra perspectiva desde donde abordar la modalidad y finalmente, se valoran las experiencias relatadas y las anécdotas ilustrativas.

- **¿Cuál es tu opinión de las estrategias desplegadas por el docente a cargo de la comisión para la concreción de los trabajos prácticos?**

- Muy buenas (31).
- Buenas (8).

- **¿Te parecieron facilitadoras de tu aprendizaje? ¿Por qué?**

Todas las evaluaciones coinciden en que las estrategias fueron facilitadoras de los aprendizajes, sustentadas en clases adecuadas, con muy buenos seguimientos de las investigaciones y, en la mayoría de los casos, con un buen nivel de participación docente-alumno.

- **¿Sugerirías otra modalidad o secuencia didáctica para algún trabajo en particular? ¿Para cuál?**

No hubo sugerencias específicas.

- **¿Cuál es tu opinión acerca de los dispositivos tecnológicos utilizados por los docentes para la realización de los trabajos prácticos? En caso de que los hayas considerado insuficientes o escasos, ¿qué es necesario incorporar?**

Una respuesta consignó tener problemas con los dispositivos tecnológicos. Dos no contestaron y el resto, no tuvo inconvenientes.

Las propuestas que se mencionaron fueron las siguientes (en orden de importancia):

- Más videos (sobre investigaciones y entrevistas).
- Uso de Power Point para las clases.
- Proyección de films sobre periodistas.
- Más ejemplos de investigaciones realizadas por profesionales.
- Uso de Twitter.
- Uso de Google Groups.
- Mantener los blogs.



4) Trabajos prácticos (Aquí evaluamos las fortalezas y las debilidades que se puedan reconocer en cada uno de ellos, en cuanto a los saberes que promueven. Una manera de visualizar más específicamente lo expresado en 1.1.)

- **En el Taller se proyectan y ejecutan tres investigaciones con distinto nivel de complejidad. ¿Cuál es el aporte que dejan en tu formación?**

La totalidad de las respuestas expresadas coinciden en que las investigaciones permiten concretizar los conceptos teóricos abordados en la materia y opinan que son fundamentales para experimentar los procesos que conlleva toda investigación.

- **¿Cuáles son a tu entender los aspectos negativos que conlleva realizar este tipo de trabajos?**
 - Falta de tiempo para desarrollar los proyectos de investigación (14).
 - Problemas grupales (9).
 - La condición de estudiantes como limitante frente a las fuentes (6).
 - La posibilidad de tener riesgos y la falta de cobertura (6).
 - No los tienen (4).
- **La realización de los proyectos de Pdl exige la utilización recursos técnicos. ¿Tuviste dificultades para utilizarlos?**
 - Sin dificultades (36).
 - No contesta (3).
- **¿Considerás que el relevamiento de información efectuado sobre una institución aporta un conocimiento aplicable para un futuro periodista? ¿Por qué?**
 - Aporta un conocimiento aplicable (38).
 - No contesta (1).

Entre los fundamentos la coincidencia es que todo periodista debe conocer el funcionamiento de las instituciones burocráticas del estado en general, y de las que aparecen en la trama de sus investigaciones, en particular.



- **¿El armado del diseño lógico de una investigación fue sencillo para vos? ¿A qué crees que se debió?**
 - Sencillo (21).
 - Relativamente sencillo (11).
 - Complicado (6).
 - No contesta (1).

Los del grupo mayoritario señalaron que se debió fundamentalmente a la guía del docente y a la utilidad de los materiales analizados.

Los que tuvieron complicaciones las atribuyeron a dificultades personales de interpretación de los textos y, en menor medida, a la complejidad de los proyectos de investigación que encararon.

- **Describe en forma sintética qué rescatás del trabajo sobre detección y formulación de hipótesis.**

Las coincidencias fueron las siguientes:

- Se constituyeron en una herramienta fundamental para la investigación porque guían todo el trabajo (29).
 - La diferenciación entre directrices y principales (8).
 - Fue difícil trabajar con ellas (2).
- **¿Estás de acuerdo con que la entrevista en profundidad es uno de los desafíos más interesantes que tiene la cursada? ¿Por qué te parece?**

Respecto de este ítem las opiniones fueron:

- Es uno de los desafíos más interesantes (30).
- Es un trabajo más (8).
- No responde (1).

Los fundamentos del primer grupo coincidieron en que la entrevista está en la base de todo trabajo periodístico, y en que es una herramienta que permite auscultar la personalidad de famosos y personalidades importantes.

- **¿Qué tipo de aporte puede subrayarse de la actividad de analizar con una guía de lectura libros escritos sobre y desde la perspectiva profesional del Pdl?**

La coincidencia fue total, en el sentido de que la Guía de Lectura ofrecida, proporciona una estructura de análisis, ahorra tiempo, permite no pasar por alto conceptos y aspectos fundamentales y mejora la interpretación general del libro.

- **El coloquio es una instancia compartida que se da en dos momentos de la cursada. ¿Crees que haya que suprimirlos por otra herramienta de evaluación?**

Respecto del coloquio, exceptuando una sola respuesta que optó por la idea de suprimirlos porque generan mucha tensión, el resto de las respuestas lo consideró como una instancia de evaluación muy importante y justa, donde docentes y alumnos pueden intercambiar sus aprendizajes y experiencias. Por tal motivo, este grupo, opta por mantener esta modalidad.

5) Sugerencias y reflexiones generales (Este es un espacio abierto para expresar cualquier otra consideración que no haya sido tenido en cuenta en los ítems anteriores, y que responda a cualquier asociación que el alumno desee efectuar sobre la asignatura).

Se consignan todas las sugerencias recibidas (sin orden de importancia):

- No poner tanto énfasis en las investigaciones porque a veces se convierten en una especie de examen.
- La materia es un proceso integral del que resulta un saber muy trascendente para el oficio periodístico y que es muy bien acompañado por los docentes.
- Es una materia muy diferente al resto. Como estudiante que ya está finalizando la carrera, creo que es uno de los talleres que más me aportó para entender este oficio, más allá del formato que elijamos para producirlo.
- No evaluar a todos por igual. La participación en clase fue muy despareja por parte de los alumnos. Sería bueno que eso también fuera tomado en cuenta por los docentes a la hora de cerrar la nota.
- Me hubiera gustado que durante las cursadas hubiera habido más espacio para que los grupos pudieran consultar sus dudas sobre las investigaciones.
- Habría que dedicar media hora neta de clase a cada investigación además del

desarrollo de la clase para poder poner más cuestiones en común sobre el proceso.

- Estoy conforme con la materia. La única crítica es que dure un año y medio. Creo que deberían encontrar la forma de acotarla porque las vacaciones anulan el ritmo que se traía y todo se dificulta el doble.
- Si bien la materia es larga, la experiencia de trabajar o intentar trabajar en Pdl, aporta conceptos fundamentales para la carrera de todo buen periodista. Es meritorio destacar el apoyo y seguimiento de los docentes, que trabajan a la par de los alumnos. Lo único que cambiaría es la modalidad de la entrevista al autor del segundo libro, ya que muchas veces apostar por las “estrellas” es no ser atendido. Y es una frustración para el alumno.
- La materia Pdl me resultó muy útil. Lo que dificultó en mi grupo es encontrar un disparador del tema de investigación, y muchas veces la misma se pincha porque no podemos hallar las fuentes y las pruebas. Pero la materia se trata de esto, de investigar la denuncia y probarla.
- Me gustaría detenerme en esto: un elemento necesario sería la realización de conferencias con un cierto grado de formalidad, para que los alumnos puedan conocer de cerca la manera en que trabajan los periodistas dedicados a la investigación.
- La eliminación evaluatoria no me parece positivo. Conozco casos en que los alumnos han perdido la materia en la última instancia. No se la profundidad de los casos particulares, pero considero que en el transcurso de la cursada, esos casos pueden ir tratándose para no llegar a ese momento de eliminación en el último tramo.
- Creo que los estudiantes tendremos que rescatar que esta es una de las materias primordiales de la carrera; para mí, la más importante de todas. Tener en cuenta que no se da en muchas facultades antes de tener el título. Ayuda mucho con la tesis también. Me gustaría que la materia realce el tema de los formatos y promueva más los audiovisuales y radiales, ya que eso sería un desafío mayor a la hora de investigación.
- Las horas de cursadas son muchas y los trabajos prácticos podrían ser más cortos.
- Creo que debería contemplarse cursar en dos años. Pdl 1 y Pdl 2. Y creo que debería hacerse a partir del segundo año de la carrera. No es necesario estar muy avanzado en la carrera para investigar. Además reservaría Pdl 2 para la tercera investigación.
- Incrementar la cantidad de bibliografía de investigaciones periodísticas, por un lado, y por otro, destacar la importancia de realizar el seguimiento de un alumno lo más cercano posible. Todo va en saber aprovechar al máximo lo que se da. Creo que un seguimiento minucioso ayudaría mucho para el futuro profesional del alumno.
- Fue una de mis materias preferidas y disfruté en cada investigación. Modificaría el número de investigaciones, porque los libros de Pdl que leí, fueron casos que se resolvieron en un plazo mayor al que tenemos los alumnos. Obviamente que esto demandaría un compromiso mayor por parte de los alumnos para sostener un tema y utilizar los elementos de Pdl.
- Felicito a todo el equipo que compone la cátedra, porque son realmente



comprometidos tanto con su rol dentro de la Academia, como con sus alumnos para que estos no se desgasten. Ha sido un placer para mí responder las preguntas.

- Creo que deberían combatir el rumor de la materia “filtro”, la materia “molesta” y que genera peleas con los alumnos. No debería bajarse esta idea desde los mismos profesores. Por otro lado, aunque no está en las posibilidades de ustedes, me gustaría que la Universidad financiara un órgano de difusión masiva, para que los platenses conocieran qué ocurre en ciudad y sus alrededores.

Este trabajo fue realizado durante el año 2010, por los profesores adjuntos Adrián Mendivil y Miguel Mendoza Padilla, bajo la propuesta y dirección del profesor titular Alfredo Torre.